

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült** az Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. május 14-én 18.05 órai kezdettel megtartott soros üléséről.

**Ülés helye:** Rábai Miklós Művelődési Ház 2233 Ecsér, Bajcsy-Zs. u. 3.

**Jelen vannak:** Gál Zsolt polgármester  
Barta Zoltán jegyző

Hosszú János, Jármái Zoltán, dr. Petky Ferenc,  
Szeverné Csekei Csilla, Szilágyi Károly képviselők

Moskovicz Miklósné (jegyzőkönyv vezetője)  
Valyon Tibor közterület-felügyelő

Később érkezett: Horváth Tamás képviselő

**Meghívottként megjelentek:** dr. Kóspál Lajos háziorvos, Dévényi Gáborné Művelődési ház igazgató

Gál Zsolt polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület 6 fővel határozatképes. Ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

- 1.) A Nyugdíjas Klub tájékoztatója
- 2.) Az egészségügyi szolgálatok beszámolója:
  - a.) I. sz. Háziorvosi Körzet
  - b.) II. sz. Háziorvosi Körzet
  - c.) Fogorvosi Szolgálat
  - d.) Védőnői Szolgálat
- 3.) A Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt. 2013. éves beszámolója
- 4.) Szent István Napi rendezvény előkészítése
- 5.) Az önkormányzati intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatai
  - a.) 1. sz. Óvoda
  - b.) 2. sz. Óvoda
  - c.) Rábai Miklós Művelődési Ház
  - d.) Polgármesteri Hivatal
- 6.) Pályázat benyújtása a „Mindenki ebédel” című programra
- 7.) Iskola igazgatói pályázatok véleményezése
- 8.) Gelencsér Noémi kérelme
- 9.) Petőfi utca 41. sz. épület bontás kérelmezése
- 10.) Rákóczi utca 8. sz. árverés Zárt ülés!
- 11.) Beszámolók
  - a) Polgármesteri beszámoló
  - b) Bizottsági beszámolók
- 12.) Képviselői kérdések, vélemények
- 13.) Egyebek

Gál Zsolt polgármester: A meghívóban szereplő pontokban az alábbi módosítást javasolja: A 10. napirendi pontban megjelölt ingatlan árveréssel kapcsolatban értesítést kaptunk, hogy ez

meghiúsul. Ezért ezt az előterjesztést javasolja törölni. Helyette kaptunk szintén egy árverési hirdetményt és ebben döntenünk kell, hogy kívánunk-e élni az elővásárlási jogunkkal. Ezt a pontot szintén zárt ülés keretében tárgyalják. Plusz napirendként a Zamárdi nyári táborozás ügyét a beszámolók előtt javasolja tárgyalni. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

- 1.) A Nyugdíjas Klub tájékoztatója
- 2.) Az egészségügyi szolgálatok beszámolója:
  - a.) I. sz. Háziiorvosi Körzet
  - b.) II. sz. Háziiorvosi Körzet
  - c.) Fogorvosi Szolgálat
  - d.) Védőnői Szolgálat
- 3.) A Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt. 2013. éves beszámolója
- 4.) Szent István Napi rendezvény előkészítése
- 5.) Az önkormányzati intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatai
  - a.) 1. sz. Óvoda
  - b.) 2. sz. Óvoda
  - c.) Rábai Miklós Művelődési Ház
  - d.) Polgármesteri Hivatal
- 6.) Pályázat benyújtása a „Mindenki ebédel” című programra
- 7.) Iskola igazgatói pályázatok véleményezése
- 8.) Gelencsér Noémi kérelme
- 9.) Petőfi utca 41. sz. épület bontás kérelmezése
- 10.) Ingatlan elővételi jog gyakorlása Zárt ülés!
- 11.) Pest Megyei Gyermek és Ifjúsági Alapítvány Zamárdi gyermektábor
- 12.) Beszámolók
  - a) Polgármesteri beszámoló
  - b) Bizottsági beszámolók
- 13.) Képviselői kérdések, vélemények
- 14.) Egyebek

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a módosított napirendi pontokat és azok sorrendiségét.

Barta Zoltán jegyző: A napirendi pontok tárgyalása előtt szeretné bemutatni Valyon Tibor közterület-felügyelőt. Valyon úr a szükséges végzettséggel és tapasztalattal rendelkezik; rendőr-tiszti végzettsége van. A munkakör átvétele folyamatban van. Intézzük, hogy minden szükséges iratot, felszerelést megkapjon. A Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal is felvettük a kapcsolatot.

Valyon Tibor közterületfelügyelő 18.06 perckor elköszön és távozik az ülésről.

## **Napirendi pontok tárgyalása**

### **1.) A Nyugdíjas Klub tájékoztatója**

Gál Zsolt polgármester: Sosovicza Jánosné a Klub elnöke elküldte a beszámolóját, minden képviselő megkapta. Kérdés és felvetés nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátja a tájékoztatót.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

110/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a Nyugdíjas Klub 2013. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.  
Felelős: Gál Zsolt polgármester  
Határidő: azonnal

**2.) Az egészségügyi szolgálatok beszámolóí:**

- a.) I. sz. Háziiorvosi Körzet
- b.) II. sz. Háziiorvosi Körzet
- c.) Fogorvosi Szolgálat
- d.) Védőnői Szolgálat

Gál Zsolt polgármester: A napirend tárgyalásán dr. Kóspál Lajos úr, a 2. sz. háziiorvosi körzet orvosa jelent meg. Az 1. sz. háziiorvosi körzet részéről dr.Kovács-Kléh László doktor úr ügyeleti beosztása miatt nem tudott a mai ülésen megjelenni, a hétfői bizottsági ülésen beszélt.

Dr. Kóspál Lajos háziiorvos, meghívott: Nem kívánja kiegészíteni a beszámolóját.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadni a 2.sz. háziiorvosi körzet beszámolóját.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

111/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a II. sz. Háziiorvosi Körzet 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.  
Felelős: Gál Zsolt polgármester  
Határidő: azonnal

Dr.Kóspál Lajos 18.10 órakor távozik az ülésről.

Gál Zsolt polgármester: Az 1 sz. háziiorvosi körzet részéről dr.Kovács-Kléh László úr az Oktatási és Szociális Bizottsági ülésen jelent meg, és beszámolt a tevékenységéről. Elég rövid az ittléte, március 1-től rendel Ecseren; tartalmas beszámolót tartott.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: A bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadni az 1. körzet beszámolóját.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

112/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a I. sz. Háziiorvosi Körzet 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.  
Felelős: Gál Zsolt polgármester  
Határidő: azonnal

Gál Zsolt polgármester: A fogorvosi beszámolóval kapcsolatban várja a véleményeket.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottság egyöntetűen elfogadásra javasolja a fogorvos beszámolóját.

Hosszú János képviselő: Személyesen részt vett az Oktatási és Szociális Bizottsági ülésen. Elhangzott, hogy javasoljuk a fogorvosnak tegyen ki árlistát. Ha bemegy valaki a rendelőbe, akkor tájékozott legyen meddig ingyenes a tömés, stb. Ő is elfogadásra javasolja a beszámolót.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

113/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a Fogászati Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szeverné Csekei Csilla képviselő: A Védőnői szolgálat beszámolóját az Oktatási és Szociális Bizottság szintén 5 igen szavazattal javasolja elfogadni.

Gál Zsolt polgármester: A bizottsági javaslat elfogadását teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

114/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

### **3.) A Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt. 2013. éves beszámolója**

Gál Zsolt polgármester: Kiküldésre került a beszámoló, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Hosszú János képviselő: A DPMV éves beszámolóját tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és elfogadásra javasolja 4 igen szavazattal. Kiegészíteni szeretné a saját véleményével, mivel tüzetesebben átnézte a beszámolót.

Gál Zsolt polgármester: A bizottság még javasolta, hogy jelezzük a DPMV Zrt.-nek: az önkormányzat felé fennálló tartozásukat rendezzék.

Hosszú János képviselő: Úgy vette ki a beszámolóból, a DPMV által megadott táblázatból, hogy 179.951 m<sup>3</sup> vizet vásárolt, és 153.771 m<sup>3</sup> szennyvizet számlázott ki. A különbség 26.180 m<sup>3</sup>. A lakossági vízbekötések számából kivonva a telepen lévő vízfogyasztókat – az ipartelepen nincs csatorna, igen nagy eltérést mutat a Gyömrői Vkm. Kft. által korábban megadott adatoktól. Visszamenőlegesen egyeztetést kellene folytatni Gyömrővel az eltérésekkel kapcsolatban. Emlékezete szerint 220-230 ezer m<sup>3</sup> vizet vásároltunk, és 40-50 ezer m<sup>3</sup>-es hiányt adott meg a szolgáltató. Ecseren nem történt olyan felújítás, ami indokolná az ilyen mértékű csökkenést. Tudunk-e ebben lépni? Vagy valamelyik mérési adat nem jó.

Gál Zsolt polgármester: A szolgáltató váltást követően a DPMV lecseréltette a fővárosi mérőórát, jelzőberendezést szereltetett fel a főmérőhöz. Nem tudja, hogy ebből adódik-e a nagy különbség? Nem biztos, hogy ettől pontosabb az eredmény. Megvizsgáltatja az ügyvédekkel, hogy tudunk-e ebben valamit tenni.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Feltűnő, hogy Gyömrő a mostani adatokhoz mérten 2-szeres mennyiséget mutatott ki.

Szilágyi Károly alpolgármester: Azzal magyarázta a nagy vízvesztésüket Kertész Gyula ügyvezető, hogy sok a csőtörés. Az előző testület is ezt kérdezte mindig, miből adódik a nagy hiány?

Gál Zsolt polgármester: Ez a magyarázat csak egy része a dolognak, nemcsak a csőtörésből adódik a hiány. A Fővárosi Vízművek speciális szolgáltatását is igénybe vette az önkormányzat, és vizsgálatokat folytattak a hálózaton 2011-2012. évben. Akkor megállapították, hogy 1-2 nap vonatkozásában fogyott a víz, ami lehet vagy vízlopás, órahiba, vagy bármi más. Az utóbbit orvosolta a Gyömrői Víziközmű Kft. azzal, hogy almérőt szereltetett fel a bejövő fővezetékre. Beszélni fog Sárosi István úrral a DPMV vezetőjével és az ügyvédekkel is, hogy tehetünk-e ebben lépéseket.

Barta Zoltán jegyző: Nekik is feltűnt a különbség, ezért megkeresték a szolgáltatót, hogy időközben volt-e olyan meghibásodás, amit a DPMV javított? De nem jeleztek ilyesmit. Viszont a Széchenyi utca burkolat felújításakor a régi takarékszövetkezet telke alatt húzódott az a vezeték, ami a templom előtti közkúthoz ment át. Ez a cső nagyon rossz állapotban volt, ezért ezt kizárták a hálózathoz.

Gál Zsolt polgármester: Ugyancsak a Széchenyi utca felújításánál az óvodához vezető vezeték is kicseréltük. Ott is volt eliszaposodott rész; ezért ezt a szakaszt cserélték.

Barta Zoltán jegyző: Ez a hiba ténylegesen mennyi veszteséget okozott, nem tudható.

Dr. Petky Ferenc képviselő: A jelzőberendezés mi célt szolgált?

Gál Zsolt polgármester: Olyan szerkezet került felszerelésre, amely 24 órában küld automatikus jelet. Ezt a központban a vevőberendezés veszi és továbbítja a számítógépre, amit folyamatosan ellenőrizni tudnak. Hasonló a rádió jeladás berendezés, mint amivel az átemelő szivattyúkat is ellátták. Ne lakossági bejelentés alapján kelljen kimenni probléma esetén. Korábban ez ügyben egyeztettünk Kertész Gyulával is, hogy ezt tegyék meg. Ő mondott árat, hogy mennyibe kerülne ilyen berendezés felszerelése. Úgy döntött a testület, hogy megvizsgáltatja a Fővárosi Vízművekkel a hálózatot, a nagymennyiségű elfolyás miatt. De a vizsgálat alapján nem találtak olyan gondot, ami okozhat ilyen problémát. Ezt követően kezdődött az üzemeltetési cég ügyének kálváriája; kérdéses lett, hogy mi legyen a társulással. Ezek után döntött a testület a kiválásról és kerültünk át a DPMV-hez. A képviselő-testületnek javasolja elfogadni az éves beszámolót, azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat felé fennálló tartozásukat rendezzék.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

115/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadja a Dél-Pest Megyei Vízközmű Szolgáltató Zrt.  
2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felhívja a szolgáltatót, hogy Ecsér Önkormányzata felé  
fennálló tartozását rendezze.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Sárosi István DPMV Zrt. vezetője

Határidő: 2014. VI. 30.

#### **4.) Szent István Napi rendezvény előkészítése**

Gál Zsolt polgármester: A Szent István Napi rendezvény előkészítéséhez hozzáfűzi: a költségvetés tervezésekor abban maradtunk, hogy ez a községi rendezvény kisebb volumenű lesz, és ahol lehet, kisebb megtakarítást igyekszünk elérni. A költségvetés tervezési fázisában nem volt lehetőségünk a nagyobb kiadások tervezésére. Később lett bővülő forrásunk. A Művelődési Ház igazgatótól kérte a rendezvény költségeinek hozzávetőleges terv szerinti elkészítését. Korábban nem tudta meghatározni, hogy a fellépőkre mekkora összeget kell fordítani; kit lehet elérni. A frekventált ünnepeken jobban elfoglaltak a nevesebb előadók.

Hosszú János képviselő: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a tervezet szerinti lebonyolítást, erre a testület 1.250 eFt-ot biztosítson azzal a kitételrel, hogy a keretösszegben szerepeljen a sátor és a büfé is.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megrendezésre javasolja a rendezvényt a tervezet szerint. Az ülésen elhangzottak a büfével kapcsolatos kérdések, milyen módon kerül ez megoldásra? Benne van-e a sátor bérlés díja?

Dévényi Gáborné Művelődési Ház igazgató, meghívott: Meg fogjuk oldani, hogy legyen büfé és sátor is. Elég nagy a bizonytalanság a szabadtéri programok esetében. A sátorral kapcsolatban első körben azt beszéltük, egy félnapos programhoz nem biztos, hogy kell. Erre is keresnek megoldást. Nem lesz olcsóbb, mintha kétnapos rendezvényt tartanánk. A bérbeadót nem igazán érdekli, meddig tart a rendezvény. Megjegyzi, hogy a mostani hétfői rendezvényünkkel kapcsolatban sem oldja meg minden gondunkat a büfésátor. A színpadot nem tudja megvédeni, pedig ott van az áram. Ha le kell állítani az időjárás miatt a rendezvényt, pont emiatt kell, hogy az elektromos berendezések ne sérüljenek. Ez a mostani javaslat csak félmegoldás, de meg fogják szervezni. Utána kell nézni, mivel augusztus 20-ára országosan sok program van. Körül kell nézni, hogy honnan tudnak szerezni sátrat.

Gál Zsolt polgármester: Az érdekeltségnövelő pályázatban tudunk-e sátor beszerzésében gondolkodni?

Dévényi Gáborné Művelődési Ház igazgató, meghívott: A javasolt listában szerepel 6x3 m-es erős anyagú sátor beszerzése. Korábban is felvetődött, ezért utána járt a rendezvény sátorának is. Újjonnan 4 millió Ft-os nagyságrendű. A piacon nem nagyon van használt sátor eladó, csak ismeretségi körön keresztül lehet hozzájutni. Ezért az árért nem terjesztette elő a vásárlási javaslatot.

Gál Zsolt polgármester: A rendezvény tervezetre kéri a hozzászólásokat.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: A Szent István Nap megünneplése már hagyomány, mindenképpen javasolja megtartani. Mivel községi rendezvényünk nincs nagy számban. Az is igaz, hogy ez a legkevésbé látogatott, miután sok család az utolsó nyaraláson tartózkodik. Azok a lakosok vannak jelen, akik máshová nem tudnak elmenni. Itt is főleg a délutáni és esti programra jönnek el többen.

Gál Zsolt polgármester: Szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a Szent István Napi rendezvényre a testület 1.250 eFt keretet biztosít azzal, hogy szerepeljen sátor és büfé költsége is. Ez nettó összeg.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

116/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete

a 2014. évi Szent István Napi rendezvény tervezetét az előterjesztés szerint elfogadja.

A lebonyolításra 1.250 eFt + ÁFA keretösszeget biztosít azzal a kitételrel, hogy tartalmazza a rendezvény sátor és a büfé költségeit is.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

18.28 órakor Dévényi Gáborné távozik az ülésről.

## **5.) Az önkormányzati intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatai**

- a.) 1. sz. Óvoda
- b.) 2. sz. Óvoda
- c.) Rábai Miklós Művelődési Ház
- d.) Polgármesteri Hivatal

Barta Zoltán jegyző: Néhány mondatban felvázolja az előzményeket: A KIM kezdeményezte, a Kormányhivatal közreműködésével, hogy az önkormányzatok összes intézményeinek szervezeti és működési szabályzata kerüljön felülvizsgálatra. Felkértük az intézmény vezetőket, nézzék át a meglévő szabályzataikat és igazítsák a változó jogszabályi környezethez. A hozzánk tartozó intézmények szabályzatai felülvizsgálati kötelezettségeinknek eleget tettünk.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottság nem tárgyalta ezt a témát.

Gál Zsolt polgármester: Az intézmények szabályzatait egyenként teszi fel szavazásra. Kéri az 1. sz. óvoda SZMSZ-ével kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket?

Hosszú János képviselő: A szervezeti és működési szabályzatoknak, illetve mellékleteinek kell-e tartalmaznia a munkaruha, és egyéb juttatásra vonatkozó részt?

Barta Zoltán jegyző,

Moskovicz Miklósné munkaügyi ügyintéző: Röviden ismerteti az ezzel kapcsolatos szabályozást. A Polgármesteri Hivatali SzMSZ mellékletei között szerepel a köztisztviselőkre, közalkalmazottakra és Munka törvénykönyve alá tartozó dolgozók

munka- és védőruha juttatásaira vonatkozó előírás. Míg a köztisztviselői állomány törvényi szabályozás folytán már nem kap külön juttatást, így az a közalkalmazotti kör részesül ebben, akinek a munkájához szükséges biztosítani a munka-, ill. védőruhát. Ebben az a különbség, ha a védőruha (védőkesztyű, védőszemüveg, köpeny, lábbeli, stb.) elhasználódik, azt azonnal pótolni kell. A munkaruhára a képviselő-testület a költségvetésében keretet biztosít – jelenleg évi 10.000 Ft-ot -, amit a dolgozó utólagos elszámolással számlával igazol, hogy megvásárolta a szabályzatban felsoroltakat.

Hosszú János képviselő: Megköszöni a tájékoztatást.

Horváth Tamás képviselő 18.33 órakor megérkezik.

Gál Zsolt polgármester: Sorrendben szavazásra bocsátja az intézményi szervezeti és működési szabályzatokat; 1. sz. Óvoda, 2.sz. Óvoda, Művelődési Ház, Polgármesteri Hivatal.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

117/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi CXC tv. 25.§ (4) bek.-e alapján, mint fenntartó elfogadja az 1. sz. Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Petneházi Tamásné óvodavezető

Határidő: azonnal

Horváth Tamás képviselő nem szavazott.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

118/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi CXC tv. 25.§ (4) bek.-e alapján, mint fenntartó elfogadja az 2. sz. Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Kóspál Zsuzsanna óvodavezető

Határidő: azonnal

Horváth Tamás képviselő nem szavazott.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

119/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete intézmény fenntartó jóváhagyja a Rábai Miklós Művelődési és Közösségi Ház, Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Dévényi Gáborné igazgató

Határidő: azonnal

Horváth Tamás képviselő nem szavazott.



A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

120/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Ecseri Polgármesteri Hivatal módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Barta Zoltán jegyző

Határidő: azonnal

Horváth Tamás képviselő nem szavazott.

## **6.) Pályázat benyújtása a „Mindenki ebéd” című programra**

Gál Zsolt polgármester: A Raiffeisen Bank Zrt. pályázatot írt ki „Mindenki ebéd 2014. nyár” címmel.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottság 5 nem szavazattal nem javasolja, hogy a pályázaton induljunk. A pályázati kiírásban nagyon szűk kört érint a támogathatók személye; Ecseren szerencsére kevés a mélyszegénységben élő lakosok száma. Kismértékű a támogatható gyereklétszám is, országosan 300-400 gyereket érint a pályázat. Egyelőre szerencsésebb helyzetben vagyunk, és Ecseren meg tudjuk oldani a rászorulókat támogatását. Úgy döntött a bizottság, hogy inkább azok a települések kapjanak támogatást, akik nehezebb helyzetben vannak.

Barta Zoltán jegyző: A nyári gyermekétkeztetésre határidőben beadtuk a jelentkezésünket a kincstárba. Visszajelzés érkezett, hogy folyamatban van az ügyünk. A döntésről is meg fogjuk kapni az értesítést.

Gál Zsolt polgármester: Szavazásra bocsátja, ki ért egyet a pályázat benyújtásával?

A képviselő-testület 0 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

121/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azon javaslatot, hogy az Önkormányzat induljon a Raiffeisen Bank Zrt. által kiírt „Mindenki ebéd 2014. nyár” című pályázaton.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

## **7.) Iskola igazgatói pályázatok véleményezése**

18.36 órakor – személyes érintettsége miatt - Szeverné Csekei Csilla távozik az ülésről.

Gál Zsolt polgármester: A tavalyi évben megváltozott az iskolaigazgató választási rendszer. A képviselő-testületnek csak véleményezési joga van. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, ill. Balog Zoltán miniszter úr választja ki az iskolaigazgatót. A KLIK elvégezte az előzetes munkálatokat és megállapította, hogy kettő érvényes és értékelhető pályázat érkezett. Az Oktatási és Szociális Bizottsági ülésen a képviselők meghallgathatták mindkét

pályázót. Ma véleményt kell alkotni a pályázatokról, amely a bizottsági üléshez hasonlóan szavazásos alapon fog működni. A képviselők szavazhatnak egy vagy mindkét pályázó támogatásáról; a szavazó lapon 3 rubrika került fel; (igen, nem, tartózkodás). A KLIK így kérte tőlünk. A szavazást megelőzően van alkalma a testületnek kérdéseket feltenni; aggályok, vélemények hangozhatnak el azért, hogy megalapozott döntés születhessen.

Hosszú János képviselő: Mint a bizottsági ülésen, ismételten szeretne hozzászólni. 2010-ben megválasztott képviselők között többen ülnek olyan képviselők is, akik a korábbi testületben is tagok voltak. Az iskolában és óvodában a térítési díjak beszédéről 2009-ben folyt egy belső ellenőrzés. Itt érdemi problémák az iskolában derültek ki, az óvodákban csak elenyésző dolog derült ki. Magyarázatot szeretne kapni arra, hogy a jelentésben foglaltak akkor miért nem kerültek kivizsgálásra? A felülvizsgáló szakember leírta az összegzésben megállapításait. Szó szerint felolvassa a felülvizsgáló által leírt összegzést: „A beszédett és a hivatal részére befizetett összegekről az iskolában a Polgármesteri Hivatal részéről kiállított bevételi pénztárbizonylatot nem tudtak bemutatni, így nem ellenőrizhető a szülők által történő befizetés a Hivatali pénztárba történő befizetés meglétsége. A pénztárbizonylatokat az iskola vezetője” Ez egy lényeges szó: az iskola vezetője! 2010. III. 10-én adta postára az ellenőrzés részére.” Itt fel van sorolva az a pénztárbizonylat, amit most nem olvas fel. A májusi, ill. a szeptemberi hónapokat vizsgálták. „A hiányzó pénztárbizonylatokat az iskola vezetője saját hiányzó dokumentumai mellett 2010. III.10-én adta postára az ellenőrzés részére.” Fel van sorolva a táblázatban 187 eFt, ill. 225 eFt hiányt derített fel. Kérdezi a testületet, hogy a felelős igazgató, ha az intézményében történő bármilyen vizsgálat történt bármilyen belső vizsgálat készül, elemi érdeke, hogy annak ne legyen semmiféle negatív eredménye, fedhetetlen legyen az intézménye. Ezzel szemben semmiféle intézkedés nem történt. Számára megmagyarázhatatlan a dolog. Kéri a reflektálást. Miért nem történt erre semmi reakció? A táblázatban is látszik, hogy hiányzik pénz. Olyan pénzek, amelyek hiányoznak szülők részéről, tehát az iskolában be lett fizetve, de nem került befizetésre az önkormányzathoz. Az alkalmazottaknak nem került befizetésre az ebédje. Ebből a táblázatból neki ez derült ki. Véleménye szerint az igazgatónak mindenképpen a testület elé kellett volna vinni az ügyet, vizsgálatot kellett volna elindítani. Ha az akkori testület nem volt erre alkalmas, akkor az új testület elé kellett volna vinnie Szeverné Csekei Csillának, hiszen képviselő lett. Az új polgármester Gál Zsolt elé kellett volna vinnie az ügyet. Nem két évet várni. Az ő minden év végi konyhai vizsgálati küzdelménél megtehetette volna. Nem várni és az eltelt idő alatt, azt a pénzt, ami eltűnt, meg lehetett volna akadályozni.

Szilágyi Károly alpolgármester: Volt egy élelmezésvezető az iskolában, akinek a feladata volt az étkezési díj beszédése. Kinek volt a feladat volt a konyhát vezetni? Az iskola vezetőnek felelőssége a gyerekek nevelése, nem a konyha vezetése. Kinek a felelőssége?

Hosszú János képviselő: Az az ember, aki meg volt bízva a pénz beszédésével, az az iskola alkalmazottja volt.

Szilágyi Károly alpolgármester: Ezzel ki bízta meg?

Hosszú János képviselő: Az akkori polgármester, de Szeverné Csekei Csilla volt a munkáltatója.

Gál Zsolt polgármester: A belső ellenőri jelentés, amiből idézett Hosszú képviselő úr nemcsak ezt tartalmazta. Sajnálja, hogy az újságjukban ezt is rendszeresen félremagyarázzák az abban foglaltakat. Szeretné befejezni azt a mondatot, melyet az előbb a képviselő úr nem

fejezetbe. Szó szerint folytatja az idézetet: „A hiányzó pénztárbizonylatokat az iskola vezetője 2010. III. 10-én adta postára az ellenőrzés részére. A ZI8963... 2009. május havi és a ZI 420205-ös bevételi pénztárbizonylat szeptemberi tárgyhavi tényleges befizetés összegével megegyezett.” Tehát nem küldték el azt a befizetést tartalmazó bizonylatot. Ennek az az oka, hogy az étkezési díj beszedésének szabályozása (amit az előző polgármester által készített szabályozási rendszer volt) úgy történt, hogy az iskolatitkár külön megbízással beszedte az ebédpénzt; utána bement a Polgármesteri Hivatalba és befizette a pénztárba, ott készült el a pénztárbizonylat. Ott is volt tárolva. Semmiféleképpen nem róható fel az igazgatónak, hogy a Polgármesteri Hivatalban lévő pénztárbizonylat nem volt nála. A jelentésben figyelmesen olvasható; szó szerint felolvassa: „A beszédett és a hivatal részére befizetett összegről az Iskolában a Polgármesteri Hivatal részéről kiállított bevételi pénztárbizonylatok nem voltak meg.” Ezért a szabályozásért nem az igazgató, hanem a polgármester volt a felelős. Továbbolvasva a gondolatsort: Az iskolában az iskolatitkár csak a gyerekek étkezési térítési díjait szedi be. Az alkalmazotti térítéseket a konyha élelmezésvezetője szedi be.” Sajnálja, hogy ezt nem olvasta fel a képviselő úr. Ott szerepel az 5. oldal 5. pontban. Azt, hogy ez miért volt így szabályozva, azt nem az iskolában állapították meg, inkorrekt az iskolaigazgatóra hárítani!

Az 5. pont, amit Hosszú úr felolvasott, az úgy kezdődött: „Az ellenőrzés a helyszíni ellenőrzéskor vizsgálni nem tudta az élelmezésvezető által” ... -tehát nem az iskolatitkár által - „beszedett a térítési díjakról készített kimutatásokat, az elszámolásokat az élelmezésvezető engedélyezett távolléte miatt.” Ki engedélyezte az élelmezésvezető távollétét aznap, amikor ellenőrzés folyik egy intézményben és ezt a tételt fogják ellenőrizni? Ezt is a polgármester engedélyezte. „A hiányzó pénztárbizonylatokat az iskola vezetője a saját hiányzó dokumentumai mellett...” Ezt ő vitatja, hogy a saját dokumentumai az, amit a Polgármesteri Hivatalnak kellett vezetni és ott is volt. Egyébként Szeverné Csekei Csilla elkérte ezeket a hivatalból és az élelmezésvezetőtől és elküldte az ellenőrnek. A felsorolt táblázatban szereplő összegek a helyére kerültek, ez már nem volt hiány. Ez rendezve lett. Volt egy ellenőrzés, melynek során feltártak hiányosságokat, és ezek rendezésre kerültek. Ez az ellenőrzés 2010. év elején készült. Az önkormányzat 2010. júniusában elfogadta az SzMSz-ének a kiegészítésében azokat a dokumentumokat, amelyek az ismert és feltárt problémákat kezelte. Ezt 2010. nyarán elfogadta. Az a feltevés, hogy ezzel nem foglalkozott senki, ez valótlan. Az új testület 2011-ben a könyvvizsgálói jelentésben a belső ellenőrzési megállapításokat és még mindig hiányosságként kezelte – pedig igazából megoldásra kerültek ezek a kérdések – ez megfogalmazásra került.

Ő is hozott egy szakvéleményt, amiből felolvastam a egy rövid részt, azért hogy pontosan lássuk, miről is szól. Szakértői vizsgálat megállapításai: „Ecsér Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint önálló költségvetési szerv tevékenységei, szakfeladatai között ellátta a helyi Laky Ilonka Általános Iskola intézményének gazdasági működtetését, annak szervezeti és pénzügyi feltételeinek biztosításával, valamint elszámoltatásával.” Ha egy külső valóban szakértő, (nem egy mondvacsinált kijelölt ember), akit a bíróság és rendőrség is elfogad, teszi meg a véleményét egyértelműen. A pénzügyi feltételek biztosításával, valamint elszámolásával a Polgármesteri Hivatal a felelős. Akkor ezt megint az iskola igazgató nyakába varrni, nem túl szerencsés. Ismételten felolvastam a szakértői véleményből: „A szakfeladati körben az általános iskolai étkezés a költségvetési tervezésben és pénzügyi bonyolításban a munkafeladatok meghatározása szerint történik.” Az iskolában a beszédett pénzekkel kapcsolatos tevékenység, az iskolatitkár részére munkafeladat meghatározásával történt. „Lényeges szabályozási területet jelent a Polgármesteri Hivatal 2009. XII. 19-én kelt utasítása, a pénzkezelési szabályzat betartására való felhívás, amely szerint a pénzt a pénzbeszedő helyeken – az általános iskolában is - ellátmányi pénztárként működnek, ahol a befizetés, a pénzkezelés, és annak rovatelszámolását végzik. Az általános

iskola pénzkezelő nyilatkozatát Csendesné Lukács Annamária iskolatitkár 2007.IX.3-án aláírta. Az a felvetés sor, amit Hosszú képviselő úr elmondott, nem a Szeverné Csekei Csilla hiányossága, hanem az élelmezésvezetőnek. Olyan szabályozási kérdést taglal a képviselő úr, ami később megoldásra került. Nem érti, hogy miért akarnak most „fejeket hullatni” és ez pont az igazgató? Ezt nem tudjuk, hogy miért van, de nem a felelőssége miatt.

Dr. Petky Ferenc képviselő: A polgármester milyen szakértői véleményt idézett?

Gál Zsolt polgármester: Igazságügyi könyvszakértői véleményt, amely 2013. évben készült. Dr. Petky Ferenc közbevetésre elmondja, hogy a rendőrség megrendelésére készült ez a jelentés. Hosszú János képviselő úr, amit korábban elmondott, hogy ő személy szerint hányszor jelezte testületi ülésen a konyhával kapcsolatos problémákat. 2011. január 26-án foglalkozott először a képviselő-testület a konyhával kapcsolatos kérdésekkel. Utánanézett a jegyzőkönyvekben és Hosszú úr annyit mondott: egy keszthelyi cég gyárt konyhafelszerelési gépeket, ill. egy tatabányai céggel forgalmazzák, innen kellene beszerezni az eszközöket. Következő alkalom 2011. szeptember 14-ei ülésen jelezte a képviselő úr, hogy az óvodából szülői panaszok érkeztek, nem úgy kapják a gyerekek az adagot, ahogy a konyha kiszállítja. Majd 2011.XII.14-én több hozzászólás között Hosszú képviselő úr megjegyezte, hogy az ecseri konyha korábban több ecseri céghez is – köztük az ő cégéhez is - szállított ebédet. Későbbi megjegyzés idézet máshonnan, szintén az ő felvetése. Vecsésről szállítsunk ebédet, mert árban és minőségben is jobb lenne. Már az előző testület is foglalkozott ezzel a problémával. Felolvassa, milyen gondokat hozott fel. „Ha kiszámoljuk a plusz 8 millió Ft-ot, amit ráfizettünk most a konyhára, még mindig jobb az ára, ha Vecsésről szállítunk. A második évet kezdjük és semmi előrehaladás nincs. Ne várjunk arra, hogy a Kormány mit fog mondani, induljunk el.” Ezek voltak azok a nyilatkozatok, amire hivatkozott Hosszú úr. Nem látja, hogy ez nagy harc lenne a testületen belül. Mindannyian tudtuk, mi is és az előző testület is, hogy konyhán nagy volt a veszteség. De azt is tudtuk, hogy a közoktatási területen országosan átalakulás várható. 2011-ben már látszott, hogy az iskolák központosítása fog megtörténni. 2011-ben azért vártunk és zártunk le évet úgy, hogy csak kismértékű átalakítást végeztünk a konyha életében. A beszerzés területén váltottunk, így a költségvetésben a felesleges kiadási oldalt lecsökkentettük, ezek mellett létszám csökkentést is végrehajtottunk. Ezzel tudtunk megtakarítani néhány millió forintot. Korábban éveken keresztül 10 milliós volt a hiányunk, ami a fenti munkálatok eredményeképpen 6 millió környékére csökkent. Mivel még mindig hiány volt, ezért 2012. év elején indult az új vizsgálat. Ez a vizsgálat kiderítette, hogy sikkasztás alapos gyanúja van. Nagyon negatív üzenete van annak, amit Hosszú úr mond, hogy feltártunk egy olyan bűncselekményt, amit már nevezhetünk bűncselekménynek, mert ügyészségi vádirat is készült. Az teljesen mindegy, hogy ezt a feltárást ki végezte, és most keressük azokat a felelősöket, akik erről semmit nem tehetnek. Véleménye szerint ehhez az iskolaigazgatónak semmi köze nincs. Az igazgatónak, sem a helyettesének, sem jegyzőnek nem volt köze az ügyhöz, nem ők követték el a bűncselekményt. Aki elkövette, az ellen bírósági eljárás folyik.

A képviselő úr felvetéseire tovább vizsgálta a kérdést. Úgy nyilatkozott a bizottsági ülésen, hogy véleménye szerint ilyen esemény miatt azonnal le kellett volna mondania az igazgatót. Utánanézett több hasonló jellegű problémának. A bizottsági ülésen is megemlítette a XIV. kerületi eseményt. De volt Kaposváron olyan eset, ahol a gazdasági iroda vezetője követett el sikkasztást. A gazdasági irodához tartozott az iskola is. A gazdasági vezető ellen indítottak eljárást, az iskolaigazgató maradt a helyén. Szigetszentmiklóson más tárgykörben történt bűncselekmény – telefonszámlák befizetési hiányossága -, az igazgató itt is maradt. Szentbalázsiban belső ellenőrzési eljárásban

felelősségi vizsgálat is indult. Ott a pénztáros a könyvelést is végezte, ezért vizsgálták az intézmény vezetőjének felelősségét. A főkönyvelőt vették elő ebben az ügyben, nem az igazgatót. A Győri Váci Mihály iskolában az élelmezésvezetővel szemben indult eljárás. Tápiógyörgye iskolában hasonló jellegű, részben önálló gazdálkodású volt az iskola, a polgármesteri hivatal végezte a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat. Nagy Zoltán igazgató derítette ki a hibát. Itt tankönyv pénzről volt szó. A helytesszel együtt vizsgálták az ügyet. Maradtak a helyükön; időközben az igazgató nyugdíjba ment, a helyettese lett az igazgató. Bármennyire akart bizonyos érdekcsoport az eltávolítását elérni, nem léptek tovább, nem vonták felelősségre az iskolaigazgatót. Ezeket gyűjtötte ki hasonló ügyekről.

Az élelmezésvezető elszámolásában volt hiányosság, amikor visszajött a szabadságáról, pótolta a hiányt. Ez a tény egyértelműen kiderül, hogy nem az igazgató a hibás. De ez a Hosszú úr által felolvasott szövegekörnyezetben is benne van, ha a teljes szöveget felolvassuk.

Ha a sikkasztással kapcsolatban nincs további kérdés, folytassák az igazgatói állás pályázatok véleményezését.

Egységes véleményt célszerű kialakítania az önkormányzatnak. A képviselő-testület úgy tehet a településéért, hogy egységesen lép fel. Tavaly is kiírta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ az igazgatói pályázatot. Már a múlt évben is a szülői munkaközösség, a diákönkormányzat és a gyermekcsoportok, valamint a nevelő testület egyértelműen támogatta a régi igazgatót. Egy esetben 100 %, ill több esetben 90 %, vagy a feletti támogatást kapott. Ha a munkájával kapcsolatban kérdés van, azt tegyük fel! Ha elfogadjuk, hogy az iskola jól teljesít, amit egyébként a másik pályázó Arany Zsolt is kiemelt: A Laky Ilonka Általános Iskola az iskolákhoz képest is eredményes. Ha az az ecseri lakos, aki 10 éven keresztül jól végezte a munkáját, és most az intézményvezető helyettese és a partneri körében 100%-os támogatása van, akkor igazolja őt. Hoffmann Rózsa úgy nyilatkozott, hogy azokat a pályázókat, akiket 2/3 fölötti arányban támogatnak a települések, azok közül mindenkit megválasztanak. A testületnek is kötelessége figyelembe venni a szülői, a pedagógusi és a gyerekek véleményét. Tavaly ez volt az eredmény. Az idén még csak 1 szavazáson vett részt az iskolában. A tanári munkaközösség (alsó- és felső tagozat) mindkét rész 100 %-ban támogatta Szeverné, ill. Arany Zsolt is kapott szavazatot; de ez arányaiban lényegesen kevesebb. Ha a képviselők Ecser érdekeit akarják szolgálni, meg kell gondolni, hogy Szeverné pályázatát támogatandónak tartsák.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Ez egy kortes beszéd volt. Olyan, mintha választási beszédet hallottunk volna. Nem úgy lépett itt fel, mint egy független polgármester, hanem ráhatást kíván gyakorolni a képviselőkre.

Gál Zsolt polgármester: Ez az ő véleménye volt.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Ezt nyilván tiszteletben kell tartani. Amikor az iskolában szavazások voltak, akkor milyen beszédet tartott?

Gál Zsolt polgármester: Egyáltalán nem szólt hozzá szándékosan.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Nem is lenne szép, ha a polgármester a volt kollegákra komoly ráhatást gyakorolt volna. Visszatérne a sikkasztás kérdésére. A Csilla szakmai tevékenységéhez nem ért, mivel nem tanár. Az iskolának milyen a szakmai munkája az lehet a mutatója, hogy hány gyereket vesznek fel középiskolába, a későbbiekben főiskolára? Tudomása szerint az Ecseri iskola nincs rossz pozícióban. kb. üti az átlagot Pest megyei, és országos szinten. Szevernének nem a szakmai tevékenységével van problémája, hanem

visszatérve a sikkasztásos történetre. Feltette az Oktatási Bizottsági ülésen Szevernének a kérdését, hogy nem érez-e erkölcsi felelősséget az ügyben, hogy a sikkasztás az iskolájában megtörtént? Egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy de érez erkölcsi felelősséget. Lelkiismeret-furdalás érez, mivel az iskola titkára a munkatársa volt. Amikor a gyanúsított hamis csekket adott oda a szülőknek, miért nem figyelt fel rá? Ezeket honnan tudta beszerezni, milyen pecséttel? Úgy ment ki vásárolni a dolgozó, hogy kivitte valamelyik pecsétjét az intézménynek? Ő nem nyomozó hatóság, nem bíróság, ezt nem tudja megállapítani. De vélhetőleg ez így történhetett. A szülők elfogadták, mivel volt rajta pecsét. Az intézményvezető mindegyik csekkfüzetet kézjegyével látta el. Ezek alapján nem mondhatjuk, hogy legalább erkölcsi felelősége ne legyen az iskola igazgatónak? Ő még ilyen kortes beszédet nem hallott egyik polgármestertől sem. Véleménye szerint ez nem volt szerencsés elmondani.

Gál Zsolt polgármester: Azt, hogy a sikkasztási ügyben a Csilla erkölcsi felelősséget érez, nem ezt mondta. Azt mondta, hogy lelkiismeret-furdalása van. Azt is elmondta, hogy a lelkiismeret-furdalása miatt van más dologból adódik és ezt is több alkalommal elmondta. Ha minden szabályozás a helyén van, mindenki jól végzi a munkáját, akkor talán előbb fény derül a problémára. Még egyszer kihangsúlyozza, mint ahogy a belső ellenőrzési jelentés is megfogalmazta, hogy ez nem az igazgató felelősége és nem az igazgató feladata, és nem is a helyettesének, hanem az iskolatitkárnak volt a feladata. Egyébként át is alakult ez a rendszer. Azt, hogy hogyan tudott beszerezni számlatömböt? Ehhez nem kellett pecsét. Mivel 2007. óta az iskolatitkár vásárolta meg a szükséges nyomtatványokat, az adószám alapján be lehetett szerezni minden különösebb gond nélkül. A számlatömböt az Annamária az iskola pecsétjével látta el. Azért látta el ezzel, mert ez volt a feladata. A pecsét nála volt, mert ezzel dolgozott az iskolatitkár. Visszautasítja azt a képviselői megjegyzést, hogy ő, mint polgármester a pedagógusok véleményét befolyásolja. Szándékosan a munkaközösségek tárgyalásának a kezdetére érkezett oda. Az alsós munkaközösséggel nem is beszélt szándékosan, mert számított rá, hogy ez a vád fogja érni. A felsős munkaközösség vezetői értekezleten szándékosan nem szólalt meg a szavazásig. Utána természetesen beszélgetett a kollegákkal. A kortes beszédnek mondott nyilatkozatához tartja magát, mert ez az ő véleménye. Azt, hogy figyelembe tudja-e venni a testület, mindenkinek a saját véleménye. A tényeket mondta el. Azt, hogy eddig milyen arányban támogatták az iskolában lévő partner szervezetek. Ha ez kortes beszédnek érezte Petky doktor, elnézést kér, nem annak szánta feltétlenül. Csak részben igaz. A testület lássa tisztán, milyen mozgató erők vannak a háttérben.

Hosszú János képviselő: Két érvet mond el, véleménye szerint miért nem alkalmas igazgatónak Szeverné. 2010-ben, amikor megnyertük a választásokat, akkor benne volt a választási kampányban, hogy az iskola beázik. Ezzel szemben nem tettünk az elmúlt 4 év alatt semmit és az iskola ugyanúgy ázik. Az igazgató itt volt, mint képviselő. Nem emlékszik, hogy mikor adott be indítvány, hogy tegyünk ez ellen valamit? Másik észrevétele az iskola szakmai munkájára vonatkozik, a saját szülői tapasztalata. Az ő gyereke amikor az ecseri iskolába járt, szinte mindenből 5-ös volt. Amikor iskolát váltottak, - azt nem kívánja elmondani, hogy miért váltottak iskolát – és most azt mondjuk, hogy milyen magas szintű az ecseri iskola, az új iskolában mindjárt 2-3 jegyet rontott. Ezt egy éven belül sikerült rendbe tenniük. Ebből két dologra lehet gondolni: Vagy arra, nem tudja, Ecseren hogyan osztják a jegyeket? Vagy pedig az oktatás szintjéről is képet ad? Bármelyiket veszi alapul, kedvezőtlen a kép.

Szilágyi Károly alpolgármester: Az ő gyereke is kitűnő volt az ecseri általános iskolában. A középiskolát egy francia-angol két-tannyelvű iskolában végzi, és 4,97 az átlaga. Idejárt ő is Ecserre.

Gál Zsolt polgármester: Kérdése, hol ázik az iskola? Mert ő nem tudja. Másik megjegyzése: Ha alaphól a Fazekas István gyakorló iskolához hasonlóan válogatott gyerekeket vennének fel, még jobban mutatna a továbbtanulási arány. A budapesti általános iskolák színvonalával vetekszik az ecseri; a települési szinten magasan vezet. A továbbtanulási arány is jónak mondható; ez kiderült mindkét pályázatból. Jó iskolákba járnak tovább tanulni a diákok, sokan pl. két tan-nyelvűbe nyernek felvételt. Minden iskola beszámolóban szó van róla, hogy ez milyen arányú. Ezeket a beszámolókat mindig elfogadta a képviselő-testület. Négy évvel később nem korrekt ezt hiányosságként felhozni. Ha egy gyerek elmegy egy 8 osztályos gimnáziumba az általános iskolából, leromolhat a jegye. Ez sok esetben természetes is lehet. Hiszen az eleve ebbe az iskolába járó gyerekek megszoktak egy bizonyos tanulási rendet. Az alsóból felsőbe is tapasztalható néhány gyereknél visszaesés. Vannak ellenpéldák, ahol jobb eredményt érnek el a középiskolában. Azt, hogy az iskolai pedagógiai munka mennyire mérhető, arra az a megjegyzése, hogy Arany Zsolt is azt mondta, teljesen kívülállóként, hogy jó színvonalú. Pedig az iskolát nem nézte meg. A mérési eredmények alapján alkotott véleményt. Ez mindenképpen pozitív.

Arra a kérdésre, hogy hol ázik az iskola? Nem az iskola épülete, hanem a tornateremnél ázik be. Ezt Szeverné Csekei Csilla kétszer is jelezte. Minden évben javítva van a tető. Az EKO Kft.-nél vissza is lehet keresni, hogy mikor történtek a javítások. Azt, hogy nem hozza a testület elé a tetőfelújítást, azt, hogy miért nem hozza minden egyes alkalommal a testület elé, egyszerű oka van. Nem tudtuk mi lesz a sorsa az iskolának. Amit tudunk, azt mindig megoldjuk. Az volt az ígéret, hogy kapunk új tornateremet. Ez az ígéret még csúszik egy ideig, de előbb-utóbb mégis szükséges lesz. A meglévő épületre új tetőszerkezetet kell tenni. Ezzel a problémával már rögtön 2010-ben, 2011-ben és 2013-ban is foglalkozott a testület.

Szilágyi Károly alpolgármester: Ki lett javítva a tető, legutóbb társadalmi munkában Reisz Ferenc végezte el.

Gál Zsolt polgármester: Az iskola beszámolójában is említve lettek a javítások. Most is próbál érte lépni, hogy találjunk megoldást a tornaterem gondra.

Javasolja, beszéljenek Arany Zsoltról is, ő a másik pályázó. Cegléden dolgozik egy 1000 fő fölötti iskolarendszer vezetője. Egyházi református iskola, több intézmény tartozik hozzá. A munkahely váltás kérdésre azt válaszolta: Egyik indoka, rugalmatlan szervezett az egyház, ezért szeretne eljönni; nem tud együtt dolgozni az ottani fenntartóval. Másik indok, hogy lejár a megbízatása. Arra a kérdésre, hogy mennyi idő, amíg a lakóhelyéről Ecserre jön, azt válaszolta 50 perc alatt ideér. Valószínűleg elég megterhelő naponta 120 km-es az oda-vissza utazás. A pedagógus bérezést ismerve ez anyagilag sem mindegy. A fizetésének a 25 %-át elviszi a gépkocsi üzemeltetése. A KLIK a jogszabályi előírásnak megfelelően 9 Ft-ot fizet km-ként. Mivel magánjellegű iskolában dolgozik, most valószínűleg más a bérezése is. Az üzemanyag árakat nézve az utazás kb. 50-60 eFt-os tételt fog jelenteni. A célkitűzései között szerepel, amit az ülésen is jelzett, a használható tudást nyújtó nyelvi képzés. Igaz, hogy már megvalósult. Egy olyan cél is szerepel az elképzelései között, amit pluszban megjelölt: az angol nyelvű pedagógusok foglalkoztatása. Jó néhány évvel ezelőtt volt ilyen próbálkozás, de nem vált be. Az ő pályázatáról ennyit szeretne elmondani.

dr. Petky Ferenc képviselő: Ő mellette miért nem korteskedik?

Gál Zsolt polgármester: Mert ő Szeverné Csekei Csillát látná szívesen ezen a poszton.

Horváth Tamás képviselő: Lehet az elhangzottakat kortes beszédnek hívni, de azt gondolva, hogy Gál Zsolt 20 éve kollegája Szevernének, akkor teljesen normális a hozzáállása. A szakmai munkáját ismerve teljesen jogos, hogy jó véleményt ad róla. Ő személy szerint Arany Zsoltot nem, de Csillát ismeri. Nem pedagógus szakember, de az iskolát ismerve a saját tapasztalatai alapján úgy látja, hogy jó színvonalú az oktatás. Amikor ő Ecserről elment egy másik iskolába, majdnem kitűnő tanuló volt, de visszaesett az eredménye. Az új környezet, a bejárás, stb. indoka lehet a jegyek változásának. Ez nem befolyásolja, hogy az igazgató jól végzi-e a munkáját vagy sem. Volt már eset rá, hogy Ecseren a politika beleszólt az igazgató változásba. Ennek nem igazán lett jó vége. Akkor nem megfelelő módon folytatódott az intézmény működése. Semmi baja Arany Zsolttal, ellene sem tud mit felhozni. Azt mondják meg a képviselő társak, hogy mi az a plusz, amiért egy idegent válasszunk? Vagy mindegy, csak ne a Csilla legyen? Mert véleménye szerint a sikkasztás ügy tőle független. Az iskolatitkár van ezzel megvádolva, egyébként is ő vásárolta az iskolának az összes nyomtatványt, bizonylatokat is. Valószínűleg párat megtartott magának, amit felhasznált. Ezzel kár érte Ecsert. Ezért az eljárás folyamatban van ellene. Most mind polgármesternek és a képviselő-testületnek azt a tiszte, hogy javasoljon igazgatót úgy, hogy a legjobb ember töltsen be ezt a posztot. Nem etikátlan, hogy a mellett korteskedik, akivel hosszú ideje együtt dolgozik. A másik pályázót nem is ismerjük. A sikkasztás témába nem kíván belemenni.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Elnézést kér, hogy nem Horváth Tamástól kért szót.

Horváth Tamás képviselő: Erre neki nincs is tiszte. A polgármester vezeti az ülést.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Elég komoly kortes beszédről szólt a polgármester. 5 évvel ezelőtt személy szerint ő is Csillára szavazott, mivel egyedüli pályázó volt. Azóta nem gondolná, hogy bagatell a sikkasztás ügye. Az iskola dolgozója elment a pecséttel és hamis számlákat vásárolt.

Horváth Tamás képviselő: Nem ez a bagatell. Hanem, hogy ettől teszitek függővé az igazgatónak a személyét. Senki nem azt mondta, hogy a bűncselekmény bagatell, de mivel ez volt az ügyintézőnek a dolga. Azt tartja bagatell megállapításnak, hogy képviselő-társunk ezt hozza fel indoknak, amiért nem javasolja igazgatónak.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Erősen meggondolja, hogy voksoljon rá. Erősen megkérdőjeleződik az alkalmassága. Annak idején rátette a voksát, mert úgy gondolta egyrészt más jelölt nem volt, másrészt ő is úgy érezte, hogy megfelelő. Benne ez most erősen megkérdőjeleződik.

Gál Zsolt polgármester: A tegnapi Oktatási és Szociális Bizottsági ülésen sem és a tavalyi választási ülésen sem így támogatta Dr. Petky Ferenc képviselő úr. Úgy gondolja, hogy ez nem befolyásolta Szevernéhez való viszonyát, és ez a mostani választási kortes beszéd sem. Ezért gondolja meg, hogy Szevernére szavazzon-e vagy sem, egy csúsztatás.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Már tavaly is kiderült a sikkasztás. Nem kellene azt mondania, hogy ő „csúsztat”. Ezek szerint a polgármester neki állhat kortes beszédet tartani, mert a polgármesternek mindent lehet? Nem korrekt ez a megnyilvánulás.



Gál Zsolt polgármester: Ő úgy gondolja, hogy ez így korrekt. Az ügyészségi vádemelésből, a rendőrségi anyagból is egyértelműen látszik, hogy a sikkasztáshoz Szeverné Csekei Csillának semmi köze nincs. Ezt minden szakértői vélemény kimondta, egyetlen kivétellel, akiről nem tudunk, hogy honnan került elő. Akik döntő szakértőként számítanak a bírósági eljárásban, igazságügyi szakértők, azt nyilatkozták, hogy nem az ő felelőssége a sikkasztás. Arra fogni a vezetői alkalmatlanságát, hogy az ő felelőssége, szerencsétlen dolog. Van egy másik pályázó, aki Ceglédről fog bejár, és nem is ismerjük, nem tudunk róla és a múltjáról semmit. Ő vette a fáradságot és utánanézett; érdemes megnézni. Nem tudjuk, hogy jó lesz-e vagy sem. Csak azért, mert a képviselőtársak úgy gondolják, hogy a Csilla volt a kollegája a sikkasztással vádolt iskolatitkárnak és felelősséggel terhelt, ezért keressünk másik pályázót? Ráadásul úgy, hogy minden ecseri szervezet őt támogatja. A véleményét mondta el az ügyről. Ha a képviselőtársa kortes beszédnek veszi, tekintse annak. Egyáltalán tudjuk-e, milyen múltja van Arany Zsoltnak?

Dr. Petky Ferenc képviselő: Milyen bűnös múltja derült ki Arany Zsoltnak?

Gál Zsolt polgármester: Ha érdekli a képviselőt, nézzen utána. Nem szeretne ezzel kapcsolatban mondani semmit, nem akar vádaskodni.

Horváth Tamás képviselő: Tudunk valami olyan pozitívumot, amiről azt hihetjük, hogy ha Arany Zsoltot megválasztjuk, ő jelenti a megváltást Ecseren? Tőle a tanulmányi eredmény jobb lesz az iskolában, nem fog beázni a tornaterem, nem történhet hasonló ügylet? Csak kérdeni, mert nincs tudomása róla: Van valakinek személyes, baráti körü ismerete, vagy valami információja, ami pozitív irányba billenti a mérleget? Vagy csak az, hogy mindegy ki, csak ne a Csilla legyen?

Dr. Petky Ferenc képviselő: Neki nincs személyes ismeretsége Arany Zsolttal. Úgy véli, hogy Arany Zsolt szakmai múltja „pariban” van Szeverné munkájával. Nem tudja a pontos adatokat, de mivel 1000 fő fölötti tanuló tartozik hozzá, feltehetőleg 5-ször annyi dolgozója is van, mint Ecseren.

Hosszú János képviselő: Az anyagban benne van, hogy ott 100 dolgozó tartozik hozzá.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy aki ennyi dolgozót képes irányítani és ekkora iskolát igazgatni, az legalább annyira alkalmas, hogy egy kis falusi iskolának ő legyen az igazgatója. Emiatt legalább annyira alkalmas pályázó, mint Szeverné. Ha többet mondana, akkor kortes beszédet tartana. Kíváncsian hallgatta volna meg a polgármestert, hogy milyen „piszkos” múltja van.

Horváth Tamás képviselő: Senki nem mondta azt, hogy piszkos múltja van.

Gál Zsolt polgármester: Ezeket a csúsztatásokat kéri, hogy vonja vissza dr. Petky Ferenc képviselő.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Visszavonom, visszavonom.

Gál Zsolt polgármester: A megjegyzésre reagálva: nem tette hozzá, hogy piszkos múltja van. Ez egy képviselő-testületi ülés, ahol elhangzanak a vélemények, amit gondolnak a testületi tagok. Ő elmondta mindkettőről a véleményét. Ő személy szerint Csilla mellé teszi a voksát. Arany Zsolt esetében felvetődik a kérdés, hogy van egy iskola, amit 10 éve vezet, és amit

már nem akar a továbbiakban irányítani. Ehelyett egy negyed akkorába pályázik vezetőnek, és 120 km-t akar megtenni naponta? Azt, hogy ennek mi a pontos oka, mi nem tudjuk. Párba helyezni a munkájukat nem lehet, mert nem látják Arany Zsolt munkáját. Akkor lehetne erről véleményt mondani, ha személyesen lemennének a régi iskolájába. Ő telefonon informálódott és beszélt a kollegáival.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Annak idején a művelődési ház igazgató választásnál volt 17 pályázó, miért éppen Dévényi Katát választottuk? Utánanézett akkor a Katának?

Gál Zsolt polgármester: Igen utánanézett. Első körben nem választottuk meg a Katát. Annak idején ő Kun Attilát javasolta igazgatónak. Akkor Hosszú János képviselő javasolta Dévényinét. Ennek alapján megkérdezte a régi vezetőjét, aki elmondta, hogy abszolút alkalmas személy. Elfogadta a véleményét, hogy jól végzi a munkáját. Ezért a továbbiakban őt támogatta. Bármelyik pályázatnál ezt tenné. Azt gondolja, hogy egy ilyen döntésnél, mint pl. ha autót akarok venni, minimum megkérdezem a gazdáját, azt, aki ért hozzá, a szerelőjét. Ugyanez a hozzáállás igaz bármilyen pályázatnál. A Csilla munkáját mindenki ismeri, mindenki jónak tartja, és ezt elismerte Arany Zsolt is.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Tényleg ismerjük a múltját, a tevékenységét. Tavaly a KLIK miért nem nevezte ki Szevernét?

Gál Zsolt polgármester: A KLIK azt nyilatkozta, hogy nem érezte biztosnak az ő kinevezését. Az érdeklődésünkre csak szóbeli választ kaptunk. Semmi érdemlegest nem adtak. Tavaly is közel 100 %-os támogatása volt. Tavaly 3 pályázó volt, ebből volt még egy ecseri is; és nem érezte biztosnak az ő kinevezését. Nem emlékszik pontosan, hogyan fogalmaztak, de nem kaptunk konkrét választ.

Hosszú János képviselő: Ő sem ismeri Arany Zsoltot, de véleménye szerint, aki ekkora intézményt képes vezetni, alkalmas lehet az ecseri iskolában is igazgatónak. Nem érti, hogy miért van az a gondolat menet, hogy abszolút elzárkózunk attól, hogy itt történhessen egy igazgatóváltás? Szeverné végezte 10 évig a munkáját, erről mindenkinek meg van a saját véleménye. A polgármester olyan jellegű kortes beszédet tartott, és úgy állítja be azokat képviselőket, akik nem szavazunk a Csilla mellé, hogy mi a település ellen vagyunk. Ezt most hangosan kikéri magának!

Wunderlich-Makai József Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi szervezetének elnökéhez fordulva: Kikéri magának a bólogatást!

Kikéri magának ezt, mert ő ugyanolyan joggal képviseli a települést, mint a többi képviselő és ugyanúgy arra gondol, hogy az ecseri emberek érdekeit képviseli. Mert Arany Zsolt ugyanolyan jó igazgató lehet vagy jobb is lehet, mint a Csilla.

Gál Zsolt polgármester: Úgy gondolja, hogy ő nem mondta, hogy Hosszú János kit képvisel. Ő csak azt mondta, hogy Ecseren az iskolában dolgozik 20 pedagógus, 250 gyerek, és azok szülei, ecseri lakók, akik Szevernét szeretnék igazgatónak. Ezt bizonyítja az elmondott szavazati arány. Azt is mondta, hogy a szervezetek külön-külön szavaztak rá. Nem volt ott, és nem egy kortes beszéd alapján döntöttek így, saját véleményüket képviselték. A tényeket ismertette a testülettel. Azért egy másik személyt választani, mert lehet, hogy Arany Zsolt is jó igazgató lesz? De csak azért másikat választani egy jól működő rendszerbe, mert lehet, hogy jó igazgató lesz? Egyértelmű a véleménye. Valószínűleg tudott nagy iskolát igazgatni, de valamiért ott fogja hagyni. Megkérdezte Arany Zsoltot, hogy pályáz-e más intézményhez? Azt mondta, ha kiírásra kerül máshová is beadja. Tehát nincs elkötelezve.

Dr. Petky Ferenc: Illetve azt mondta, megfontolja azt.

Gál Zsolt polgármester: Konkrétan azt mondta, hogy valószínűleg beadja máshová is.

Hosszú János képviselő: Természetes, hogy máshová is pályázik. Semmi biztosíték nincs arra, hogy itt igazgató legyen. Lejár a mandátuma, valahol akar dolgozni.

Gál Zsolt polgármester: Neki egyértelmű, hogy bárhová be fogja adni, csak egy iskolába nem, a saját iskolájába, mert nem jött ki a saját munkáltatójával.

Hosszú János képviselő: De ezt ott meg is mondta. Ebben nem volt semmi titok, megkérdeztük tőle.

Gál Zsolt polgármester: Petky doktor közbevetésére elmondja: Igen, utánajárt, felhívta és megkérdezte a volt kollegák véleményét.

Szilágyi Károly alpolgármester: Miért gondoljátok azt, hogy nincs saját véleményünk? és Miért gondoljátok, hogy egy kortes beszédet mondott a polgármester? Mindenki a saját gondolatait mondhatja el. Személy szerint neki is van olyan dolgozója, aki 22 éve ott van nála és azért nem rúgja ki, mert a másik lehet, hogy jobb lesz nála. Akinek a munkája szerintünk jó, azt támogassuk, ne keressük a másikat. Nem érezte annak; teljesen más a felfogása, mi a kortes beszéd. Neki is van sajátvéleménye, azt képviseli.

Gál Zsolt polgármester: Egyéb észrevétel, vélemény? Ismerteti a szavazás menetét. Szavazatszedő Bizottságot választ a testület. Kiosztják a szavazó lapokat, a szavazást követően megszámlálják a leadott voksokat és ismertetik az eredményt. 3 féle válasz lehetőség van, akár mindkét pályázót lehet támogatni. Kéri az Oktatási és Szociális Bizottság döntését.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Az ülésen heves vita folyt. A titkos szavazás eredménye 2 szavazatot kapott Arany Zsolt, és 2 szavazatot Szeverné Csekei Csilla, egyik jelölt sem kapott többségi támogatást. Csilla érintettsége miatt nem szavazott.

Gál Zsolt polgármester: Felkéri Jármai Zoltán, Hosszú János képviselőket, és Szilágyi Károly alpolgármestert, a 3 fős Szavazatszámoló bizottsági tagságra.

A testület egyhangúlag megszavazza a jelölteket, akik elfogadják a megbízást.

19.36 órakor megkezdődik a titkos szavazás.

Barta Zoltán jegyző: A testületnek bemutatja, hogy üres a szavazó urna. Az országgyűlési választásnál bevált asztali paraván mögött lehet szavazni. Kiosztja a lapokat.

Hosszú János képviselő: A bizottság által összesített szavazatokat ismerteti; Arany Zsolt 3 igen és 2 nem szavazatot kapott, Szeverné Csekei Csilla 3 igen és 3 nem szavazatot kapott.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

122/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a Laky Ilonka Általános Iskola igazgatói állására pályázó  
Arany Zsolt pályázatát többségi szavazat hiányában  
nem támogatja.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület 3 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

123/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a Laky Ilonka Általános Iskola igazgatói állására pályázó  
Szeverné Csekei Csilla pályázatát többségi szavazat hiányában  
nem támogatja.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gál Zsolt polgármester: Megállapítja, hogy nem sikerült választani, mindkettő pályázó 3-3 igen szavazatot kapott; nincs meg a többségi támogatás.

19.40 órakor behívják Szeverné Csekei Csillát.

Gál Zsolt polgármester: Ismerteti az eredményt. Nem tudott dönteni a testület.

**8.) Gelencsér Noémi kérelme**

Gál Zsolt polgármester: Kaptuk egy kérelmet Gelencsér Noémitől. Egy Táncstúdió táncosaként I. helyezést ért el. Egy nemzetközi versenyre szeretne külföldre kiutazni, melynek költsége 85 eFt. Kéri a támogatásunkat.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Az Oktatási és Szociális Bizottsági ülésen két javaslat hangzott el. Az egyik 20 eFt támogatásról szólt, itt 2 igen szavazat 3 tartózkodás mellett. A másik 10 eFt támogatást javasolta a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással.

Gál Zsolt polgármester: A 10 eFt-os bizottsági javaslattal ki ért egyet?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

124/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
10.000 Ft összeggel támogatja Gelencsér Noémi (Ecsér, Szegfű u. 60. )  
az IDF nemzetközi táncversenyen való részvételét

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: 2014. V.21.

**9.) Petőfi utca 41. sz. épület bontás kérelmezése**

Gál Zsolt polgármester: A kérelmezés szerepel a címben, inkább döntést kellene hozni a testületnek ebben az ügyben. Tavaly döntöttünk a Petőfi u. 41. sz. ingatlan vásárlásról, ami a

napokban realizálódott. Kérdés, mi történjen az épülettel? Maga az épület elég rossz állapotban van, ezért határoztuk meg az 5 milliós vételárat. A bontási munkálatokat kellene elindítani, ehhez először terveztetni kell és engedélyeztetni. Kéri a testület támogató döntését.

Horváth Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a testületnek, hogy a megvásárolt ingatlan lebontását támogassa.

Gál Zsolt polgármester: Szavazásra bocsátja a bizottsági javaslatot. Természetesen a továbbiakban is tárgyalni fogja a testület az ingatlannal kapcsolatos ügyeket.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

125/2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Petőfi u. 41. sz. ingatlanon az épület bontás előkészítő munkálatait (terveztetés, engedélyeztetés) indítsa el.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: folyamatosan

Gál Zsolt polgármester: A következő téma (**10. Ingatlan elővételi jog gyakorlása Ecser, Gagarin u. 22.**) személyi kérdést érint, ezért 19.45 órakor zárt ülést rendel el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

A nyílt ülés 19.47 órakor folytatódik.

## **11.) Pest Megyei Gyermek és Ifjúsági Alapítvány Zamárdi gyermektábor**

Barta Zoltán jegyző: A Pest Megyei Gyermek- és Ifjúsági Alapítvány az idén is megrendezi nyári tábor keretében a rászoruló gyerekeknek a karitatív támogatását. Tegnap, kedden érkezett az email, ezért az Oktatási és Szociális Bizottság nem tárgyalta. A beérkezési sorrendben bírálják el az igényeket. A tábor 2014. 08.23-27 között lenne, 10-14 éves gyerekeket várnak, akik nehéz családi anyagi helyzetük miatt nem juthatnak el üdülni. Akik már korábban voltak, nem vehetnek részt. Az alapítvány kérése, hogy jutalomként ajánlják fel a gyerekeknek ezt a lehetőséget. A finanszírozás kétirányú: egyrészt az alapítvány, illetve a küldő önkormányzat 12 eFt hozzájárulást fizet fejenként. A korábbi években mindig éltünk a lehetőséggel. Tavaly is 4 főt küldtünk. Most is az volt a javaslat, hogy 4 fő finanszírozását az önkormányzat biztosítsa, összesen 48 eFt-ot. A Családsegítő Szolgálat és az iskola javaslata alapján történik a gyerekek kiválasztása. A bizottság azért nem tudta tárgyalni, mert kedden érkezett a levél.

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Mindenképpen kellene pályázni, egyre több gyerek van, akik nem jutnak el sehová nyáron. Javasolja az önkormányzati támogatást 4 fő részére.

Gál Zsolt polgármester: Aki egyetért a 4 gyermek költségeinek hozzájárulásához, annak kéri a szavazatát; 48 eFt összegben.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

127//2014.(V.14.) sz. határozat

Ecser Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a költségvetéséből 48.000 Ft összeget biztosít 4 ecseri gyermek részére  
a Pest Megyei Gyermek és Ifjúsági Alapítvány által  
szervezett nyári táborozására.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: 2014.VI.15.

**12.) Beszámolók****a) Polgármesteri beszámoló**

Gál Zsolt polgármester: A lekötött betétünk nincs, a mellékelt kimutatáson látszik a számlánkon lévő pénzeink. Három dologról szeretne szót ejteni: 1.) A Gyömrői Víziközmű Szolgáltató Kft.-ből történő kiválásunk a következő fázisba lépett. A dokumentumokat aláírtuk a múlt héten, a testület által jóváhagyott eszközök átszállítása megtörtént. A Fiat Doblo szgk.-át is átvettük, amit a testület döntése alapján értékesítünk, Továbbiakban megérkezett a MAN teherató, egy bobcat, és különböző eszközök. A kintlévőségek analitikus nyilvántartásának átadása is folyamatban van. Szeretnénk megerősíteni, hogy ez nagy többségében behajthatatlan követelés. A harmadik rész, amit még megkapunk, az adóelőleg befizetés visszaigénylése után járó rész. 2.) Az útépítéssel kapcsolatos ügyekről kívánja a testületet tájékoztatni.

Dr. Petky Ferenc képviselő: Kéri a polgármestert, hogy a víziközmű kft-vel kapcsolatos híreit, információit emailban küldje el részére.

Gál Zsolt polgármester: A Gyömrői Víziközmű Szolg. Kft.-ből való kiválás feltételrendszerét korábbi ülésein elfogadta a testület. Erről értesült minden képviselő. Természetesen nincs akadálya, hogy a további információkat is megkapják.

2.) Az útépítéssel kapcsolatos ügyek: Az adósságkonszolidációból kimaradt önkormányzatok támogatására kapott összegből 102 millió kerülhet az útépítésre felhasználásra. A Bá-Ger '94 Kft. készítette a Kálvárián lévő útterveket. Ennek megújításával kell kezdenünk. Tárgyalt a kft. képviselőjével és abban maradtak, nem biztos, hogy a teljes Kálvárián lévő utat újra tervezzük, mert bizonytalan, hogy mikor lesz újabb pénzünk rá. Ezért kért be részajánlatot. 3 ajánlatból választott a testület. Azért választották a Bá-Ger Kft.-t - kedvezőbb árat ajánlott -, mert mint eredeti tervező már rendelkezésre áll az anyag nagy része. A részajánlat a Meskó Rudolf, a Nádas Béla, a Mikla Pál, és a Szent Antal utca alsó részére szól. Úgy számolták, hogy a rendelkezésre álló keretbe ezek az utcán talán beleférnek. Nem minden utcában lesz szilárd burkolat, hanem martaszfaltos terítés is lesz. A fennmaradó tervek és eszközök beszerzésére is fordítható összeg. Amikor lesz érdemi információja, újra jelentkezik. Az előző terv készítésre a testület által meghatározott összeg fele a jelen ajánlat.

3.) Az önkormányzat telekadó bevezetését döntötte el 2011. év végén, 2012-ben bevezették. Azóta is többször beszélt róla a testületnek, hogy az ingatlanforgalmazó cégcsoporttal korábban az önkormányzat kötött egy településrendezési szerződést. 2010. szeptember 30-ával írásban kellett volna jeleznie a testületnek, hogy nem kívánja meghosszabbítani ezt a megállapodást. Mivel ez nem is lett előterjesztve a testület elé, ezt nem is jelezte senki írásban. A jogi döntés alapján így meghosszabbodik ez a szerződés. Azt gondoljuk, hogy a perben a megállapodás második részét vitatjuk. A másik félnek nincs feladata, ezért a kieső bevételek szempontjából jelentős érték követelés nem jogos. Más érvünk is van. A telekadó bevezetésünk után egyeztettünk a vállalkozói körökkel, ott szóbeli ígéretük alapján a 80 Ft-

ról 10 Ft-ra mérsékeljük a négyzetméterenkénti díjat. A cégcsoport képviselőjében jelenlévő szóban vállalta, hogy befizetik a csökkentett mértékű adót, és a másik tulajdonosi kört is ráveszi, hogy teljesítse a kötelezettségét. Továbbá ígéretet tett, hogy valamilyen módon kompenzálják az adóbevételünk kieső részét. Ezeket a ígérvényeiket nem tartották be és bepereltek minket és a kormányhivatalt. Minden lépésnél tájékoztattuk a testületet. Újabb fejlemény, a telekadó mellett a szerződés is megtámadásra került. Tavaly év végén elindult az eljárás, I. tárgyalás az év elején volt. A bíró kérte, hogy bizonyítsa be a megjelent fél, hogy jogos felperes. A következő tárgyalás a napokban volt. A felperes kiegészítette a keresetét és a 2012. évi adó alóli mentesítés mellett 1 milliárd 900 millió Ft kártérítésre perelt minket. Az indok, hogy a fejlesztési területet érintő M4 autópálya nem épült meg, és az önkormányzat nem tett meg mindet, hogy ez megtörténjen. A Monori Bíróságtól elkerült az ügy, a Pest Környéki Törvényszékhez került a továbbiakban. Újra indul a per a befektetői kör jóvoltából. Mi lesz a kimenetele? Ki fog derülni.  
Kéri a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:

128//2014.(V.14.) sz. határozat

Ecsér Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
elfogadta a polgármesteri beszámolót.

Felelős: Gál Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

#### **b) Bizottsági beszámolók**

Szeverné Csekei Csilla képviselő: Más olyan pont, ami a testületi döntést igényel, nem volt. Zárt ülésen voltak további kérelmek.

Horváth Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottsági ülésen nem volt egyéb téma.

#### **12.) Képviselői kérdések, vélemények**

Hosszú János képviselő: Kérni szeretné a Pénzügyi Bizottság elnöké, a hátralévő pár ülésen kellő felkészültséggel jelenjen meg.

Horváth Tamás képviselő: Elnézést kér a múlt ülésen tanúsítottak miatt.

Szilágyi Károly alpolgármester: Hosszú János képviselő úrhoz intézi a kérdését: Tudtok róla, hogy nem támogattátok a Cassandra Táncstúdiót?

Dr. Petky Ferenc és

Hosszú János képviselők: Ők inkább 20 eFt-ot szerettek volna adni. De ezt nem tették fel szavazásra.

Szilágyi Károly alpolgármester: A saját tiszteletdíjából 10 eFt-ot felajánl Gelencsér Noéminek. Több gyerek is szeretett volna utazni, de ők nem kértek segítséget.

Dr. Petky Ferenc képviselő: 85 eFt-os kérése volt a kislánynak, ő a bizottsági ülésen először 40 eFt-ot javasolt.

Szilágyi Károly alpolgármester: Több gyerek szeretett volna eljutni Horvátországba, nemcsak a Noémi. Legutóbb Európa bajnokok voltak. Ha tényleg magasabb összeget akartak volna adni, nem érte, hogy miért tartózkodtak a szavazásnál? Miért nem jelezték, hogy többet szeretnétek adni? Ő most hangot adott neki, ők is megtehették volna.

Dr. Petky Ferenc képviselő: A bizottsági ülésen első javaslata 40 eFt volt.

Vita

Horváth Tamás képviselő: A képviselő úr jelezhetne volna, inkább a 20 eFt-ot támogatná.

Hosszú János képviselő: Márciusban volt egy testületi ülés, ahol az OÉTI táblázattal kapcsolatban volt kérése. Áprilisi ígéretre sem kapott semmilyen anyagot.

Gál Zsolt polgármester: Akkor is azt mondta, átalakult a konyha vezetése. Júniusban lesz egy elszámolás a Kincstár felé az állami támogatással kapcsolatban. Várhatóan azon az ülésen fogja tárgyalni a testület újra az élelmezéssel kapcsolatos témát. Egyébként azt is jelezte, hogy most vette át Földváryné Martinovics Mónika Farkasné Völgyi Viktóriától az élelmezésvezetői feladatokat. Még nem tudta feldolgozni az új szabványkiírásnak megfelelően a számításokat.

### 13.) Egyebek

Hosszú János képviselő: Szeretne javaslatot tenni a Szent István Napi rendezvényre csesri büfést keressünk. Javasolja, hogy lehetőség szerint Kovács Márton helyi vállalkozó kapjon lehetőséget.

Gál Zsolt polgármester: Már beszélt róla Dévényi Gábornéval is és személyesen ő is Kovács urat javasolta. Egyébként ő már kapott lehetőséget a Böllérfesztiválon, és a sport rendezvényeken is.

Megköszöni a testület munkáját és az ülést 20.07 órakor bezárja.

K.m.f.



Handwritten signature of Barta Zoltán and the text 'Barta Zoltán jegyző'.